



**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 14-06-2019
No. 2019-17297
Portefeuillehouder Aarts
Organisatieonderdeel BCC**

Aan het college van B&W van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

14 juni 2019

Art 47 RvO vragen m.b.t. antwoorden d.d. 28 mei 2019 op onze schriftelijke vragen inzake
jaarstukken SSCZL

Geacht college,

Met betrekking tot antwoord op vraag 1:

Wat er in de jaarstukken 2018 van het SSC-ZL staat is dus niet correct. Als het P*Q principe niet wordt toegepast kan de gemeenschappelijke regeling dus nooit financieel voordeel opleveren. Het is dus niet transparant. Er had klip en klaar verwoord moeten staan dat er lagere kosten zijn gemaakt dan de bijdragen van de moederorganisatie en de overige baten.

1. Graag een reactie plus onderbouwing op het hier boven vermelde.

Met betrekking tot antwoord op vraag 4:

Dit is geen beantwoording van de vraag. Het toevoegen van een risicoanalyse aan de jaarstukken heeft geen enkele toegevoegde waarde als er niet aangegeven wordt welke risico's opgetreden zijn en welke beheersmaatregelen er getroffen zijn.

De reactie ten aanzien van de risico-paragraaf bij de begroting 2020 is niet te rijmen. Veel van de beschreven risico's hebben namelijk betrekking op de opstart van het SSC-ZL en dus zou je deze moeten kwantificeren. Dan zal ongetwijfeld duidelijk worden dat de financiële effecten van de beschreven risico's vele malen groter zijn dan de risicobuffer ad € 250.000.

2. Welke risico's zijn opgetreden en welke beheersmaatregelen zijn getroffen?
3. Welk bedrag zal de financiële effecten van de beschreven risico's het meest benaderen en ligt dit boven de risicobuffer? Hoe heeft u deze financiële effecten in kaart gebracht?

De wethouder heeft aangegeven dat de uittredingsfee van het SSC-ZL een 6 miljoen euro bedraagt en dat dit bedrag voor iedere (moeder-)organisatie gelijk is. In Sittard-Geleen wordt een bedrag van 5 miljoen genoemd.

4. Kunt u de rekenregels en een financiële onderbouwing van de uittredingsfee weergeven?

De wethouder en ambtelijke ondersteuner stellen dat (gezamenlijk) inkopen altijd financiële voordelen oplevert, ondanks dat de cijfers een neerwaartse tendens vertonen.

- 5 a. Is het niet zo dat door die neerwaartse tendens, deze gemeenschappelijke regeling de gemeente juist extra geld kost?
- b. Indien uw antwoord nee is, onderbouw dan hoe deze neerwaartse tendens gecompenseerd wordt en toch niet voor extra kosten zorgt.

Stel u geeft aan dat er in uw ogen geen sprake is van een neerwaartse tendens. Op een gegeven moment wordt het punt bereikt dat de rek eruit is en er geen financieel voordeel meer valt te behalen.

- 5c. Kost het de gemeente Maastricht dan juist niet méér geld dan in de situatie dat we “die regeling niet waren aangegaan? Immers 15 gemeenten van de 18 plus de provincie zijn (ook) vanwege het kostenaspect afgehaakt. (zie o.a. brief provincie). Kunt u deze brief toevoegen bij de beantwoording?
- 5d. Stel er worden geen financiële voordelen meer te behaald hoe wordt zo’n (op den duur) verliesgevende gemeenschappelijke regeling in de begroting verwerkt als de buffer opgesoupeerd is?
- 5e. Wat bent u overeengekomen over het uitstappen bij de gemeenschappelijke regeling als het de gemeente Maastricht op termijn alleen maar geld kost? Verliesgevende periode waarin de gemeente alleen maar heeft moeten bijleggen en bedrag dat extra ingelegd moet worden om de gemeenschappelijke regeling overeind te houden?

Liberale Partij Maastricht
Kitty Nuyts